Bosna i Hercegovina
Босна и Херцеговина
Суд Босне и Херцеговине
Sud Bosne i Hercegovine

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
...ЗА РАЗМАТРАЊЕ ...БИХ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 20 -05- 2022
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
ЖЛ | 02-07 | 1-1028 | 8/20

Broj : S1 3 U 036321 20 U
Sarajevo, 17.05.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JP „Vode" Bijeljina, kojeg zastupaju punomoćnici Miloš Sikiraš, Savo Marković i Milenko Zelenović, advokati iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1028-6/20 od 04.06.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.05.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-02-07-1-1028-6/20 od 04.06.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 700,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se preostali dio zahtjeva za naknadu troškova postupka, iznad dosuđenog iznosa, kao neosnovan, odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1028-6/20 od 04.06.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača „Mont – Gradnja" d.o.o. Ugljevik izjavljena protiv ugovora, ugovornog organa JP „Vode" Bijeljina, broj obavještenja: 211-1-2-18-5-11/18 od 26.10.2018. godine i poništen je ugovor i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i usvojen zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana, dok je zahtjev za naknadu troškova postupka, preko određenog iznosa, kao neosnovan, odbijen.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih odredbom člana 11. stav 1. tačka 1), 3) i 4) Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe navodi, da je Sud BiH presudom broj: S1 031493 19 U od 04.05.2020. godine, usvojio tužbu tužitelja i poništio prethodno rješenje tuženog te

predmet vratio tuženom na ponovno postupanje sa jasnim uputama kojih se isti morao pridržavati u ponovnom postupku. Ukazuje, da tuženi u ponovljenom postupku nije uvažio obavezujuća uputstva iz presude Suda BiH, slijedom čega je pobijana odluka nepravilna i nezakonita. Navodi, da tuženi nije uopće analizirao, niti cijenio dokaze na okolnosti postojanja opravdavajućih razloga u vezi sa opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor ostane na snazi ili ekonomski interes koji dobiva karakter opšteg interesa, ukoliko bi poništenje ugovora dovelo do nesrazmjernih posljedica, shodno odredbi člana 111. stav 4. i 5. ZJN. Ističe, da su usluge koje su bile predmet ugovora u cijelosti izvršene, što je odlučna činjenica koju tuženi nije cijenio, niti utvrdio. Dalje navodi, da tuženi ni u ponovljenom postupku nije dao razloge o načinu utvrđenja odlučnih činjenica te je pobijana odluka donesena uz povredu odredbe člana 200. ZUP-a. Ukazuje i da je u potpunosti postupao, ne samo po nalozima, već i po neobavezujućim sugestijama tuženog. Navodi, da se postavlja pitanje na koji način je tuženi utvrdio da bi se postupak mogao provesti bez nastanka štete i većih troškova, naročito imajući u vidu da je sporni ugovor zaključen krajem septembra 2018. godine, da je preostalo kratko vrijeme za izvršenje usluga, te da je nastupao period padavina. Takođe ukazuje, da tuženi u tom smislu nije cijenio ni rješenje Odjeljenja za inspekcijske poslove, Vodna inspekcija od 28.08.2018. godine, kojim je tužitelju naloženo košenje trave i rastinja i ostavljen rok od 60 dana, odnosno samo je naveo da navedeno rješenje nije nikakav dokaz koji bi tužitelja mogao osloboditi od neprovođenja postupka nabavke. Smatra, neosnovanim navode tuženog da je tužitelj svjesno ili nesvjesno doveo sebe u datu situaciju propuštanjem rokova te izbjegavanjem izvršenja rješenja tuženog, što je dovelo do gubitka vremena za okončanje postupka. Tužitelj ističe, da je tuženi zaključio da bi neponištavanjem spornog ugovora, stvorio negativnu praksu te iz navedenih razloga nije ni cijenio razloge koji idu u pravcu ostavljanja ugovora na snazi, niti obavezujuća uputstva iz presude Suda BiH. Naglašava, da ostali navodi koje tuženi obrazlaže nisu relevantni za odlučivanje u predmetnoj pravnoj stvari, niti je na njih Sud ukazivao u smislu uputstava postupanja u ponovnom postupku. Navodi, da nije jasno na koji način i koje relevantne okolnosti je cijenio tuženi prilikom utvrđenja da nema mjesta primjeni odredbe člana 111. stav 5. ZJN, a što navode tuženog čini paušalnim i sprječava mogućnost ispitivanja pravilnosti zaključaka tuženog. Ističe, da je iz objektivnih razloga, usljed nemogućnosti za daljim odlaganjem izvršenja predmetnog posla, bio prinuđen da u opštem interesu zaključi sporni ugovor i omogući izvršenje poslova koji ne trpe odlaganje. Ukazuje, da je tuženi donošenjem pobijane odluke učinio bitnu povredu pravila postupka propisanu u članu 200. stav 2. ZUP-a. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „MONT GRADNJA“ d.o.o. Ugljevik su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP „VODE" Bijeljina, pokrenuo postupak javne nabavke „tekuće održavanje hidromelioracionog sistema Semberija Bijeljina", za koji je obavještenje o nabavci broj: 211-1-2-18-3-9/18 od 06.07.2018. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 28.09.2018. godine zaključio ugovor sa ponuđačem „GM PROM" d.o.o. Bijeljina.
Nakon objavljivanja obavještenja o zaključenju ugovora, ponuđač „Mont – Gradnja" d.o.o. Ugljevik je izjavio žalbu, koju je tuženi rješenjem broj: JN2-02-07-1-791-11/18 od 29.11.2018. godine usvojio, poništio ugovor i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.
Tužitelj je protiv navedenog rješenja pokrenuo upravni spor a Sud BiH je dana 04.05.2020. godine donio presudu broj: S1 3 U 031493 19 U, kojom je tužbu uvažio, poništio rješenje tuženog od 29.11.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. U presudi je ukazano, da su ostala sporna pitanja da li postoje razlozi koji, eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi, odnosno da je zakonska obaveza tuženog da analizira navedeno i da utvrdi da li je i u kom obimu ugovor već izvršen. U presudi je ukazano, da je tuženi donošenjem rješenja, počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 200. Zakona o upravnom postupku, obzirom da isto ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtijeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon relevantan i o pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva kao i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači, da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Prema nalaženju ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pogrešnom primjenom materijalnog prava.

Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 031493 19 U od 04.05.2020. godine, poništeno je rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH,Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-791-11/18 i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju presude date su jasne primjedbe, shvatanja i stanovišta ovog suda, da je tuženi dužan da raspravi sporna pitanja da li postoje razlozi koji, eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi, odnosno da je zakonska obaveza tuženog da analizira navedeno i da utvrdi da li je i u kom obimu ugovor već izvršen, odnosno da rješenje mora da sadrži razloge o odlučnim činjenicama, u smislu odredbe člana 200. ZUP-a.

I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 031493 19 U od 04.05.2020. godine, poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka nije u svemu postupio u skladu sa pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi.
Naime, tuženi je u obrazloženju osporenog rješenja dao razloge zbog kojih smatra da se nije mogao primjeniti član 111. stav 5. i 6. ZJN, a da pri tome nije naveo na osnovu kojih dokaza je došao do navedenih zaključaka, te se uopšte nije bavio pitanjem, da li je i u kojoj mjeri ugovor izvršen, a na šta mu je jasno ukazano presudom ovog suda.
Ovakvo postupanje tuženog, po nalaženju ovog sudskog vijeća, nije pravilno i ne zasniva se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.
Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo, da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrdjenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratitu tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom.
U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi odredjeno i donijeti novi konačni upravni akt.

Ovaj sud podsjeća, da je odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano, da, kad Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija dužna je da ga donese bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Nadležna institucija je pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka. Ovo vijeće ukazuje i na odredbu člana 64. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH kojom je propisano, da

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

odgovorno lice u nadležnoj instituciji, koje ne postupi u skladu sa odredbama člana 62., 63. i 64. ovog zakona, čini težu povredu službene dužnosti.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM i naknadu na ime sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno čini dosuđeni iznos od 700,00 KM.
Zahtjev za naknadu paušala od 25% u iznosu od 150,00 KM, sud je kao neosnovan odbio jer nisu ispunjeni uslovi predviđeni tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS. Konačno, odredbom člana 324. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH koji se subsidijarno primjenjuje i u upravnim sporovima shodno odredbi člana 60. a) Zakona o upravnim sporovima BiH, je propisano, da će prilikom odlučivanja koji će se troškovi stranci nadokanaditi, Sud uzeti u obzir samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje postupka.

Slijedom prednjih utvrđenja, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

Tačnost prepisa s - potvrđuje

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321